

Судья: Симонов Д.С.

Дело № 33-28488/2023
УИД 50RS0048-01-2023-001232-93

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Красногорск Московская область

21 августа 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего Ситниковой М.И.,
судей Рыбачук Е.Ю., Тереховой Л.Н.,
при помощнике судьи Лугма О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Макаренковой Ольги Валерьевны к Дедовой Жанне Анатольевне, Ерохиной Елене Николаевне о признании недействительным решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, по апелляционной жалобе МУП «Жилищник г.о. Химки» на решение Химкинского городского суда Московской области от 18 мая 2023 года, заслушав доклад судьи Рыбачук Е.Ю., объяснения истца и ее представителя, ответчика Дедовой Ж.А.,

установила:

Макаренкова О.В. обратилась в суд с иском к Дедовой Ж.А. и Ерохиной Е.Н. о признании недействительным решения внеочередного собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Московская область, г. Химки, мкр. Сходня, ул. Микояна, д. 23, к.1, оформленного протоколом №01/СМ/23к1 от 8 ноября 2022 г., проведенного в форме очно-заочного голосования в период с 7 октября 2022 г. по 7 ноября 2022 г.; аннулировании в реестре лицензий записи об управлении многоквартирным домом.

Требования мотивированы тем, что ответчики являются инициатором и секретарем собрания в многоквартирном доме, в котором находится квартира истца.

На данном собрании принято решение о выборе способа управления управляющей организацией МУП «Жилищник г.о. Химки», однако истец не принимал участие в собрании, собственники помещений никак не уведомлялись о проведении собрания, не принимали в нем участия, не были ознакомлены с результатами, ввиду чего принятое решение является недействительным в связи с нарушением порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания.

Истец Макаренкова О.В. и её представитель в судебном заседании первой инстанции исковые требования поддержали, просили признать решение недействительным, с исключением записи в реестре лицензий. Указали, что помимо того, что собрание не проводилось, подписи являются поддельными, также во всех документах, приложенных к протоколу, указаны неверные данные о площадях квартир, неверные данные о собственниках, поскольку были взяты данные жителей домов по ул. Германа Титова в г.о. Химках, а не по ул. Микояна в мкр. Сходня.

При этом, в многоквартирном доме 23 уже не первый поддельный протокол, решением Химкинского городского суда Московской области от 20 декабря 2022 г. по делу № 2-5982/2022 признано незаконным решение внеочередного собрания, оформленное протоколом от 24 апреля 2022 г.

Ответчик Дедова Ж.А. в суд первой инстанции не явилась, извещена надлежащим образом. Ранее представила письменные пояснения, в которых указала, что она никогда не участвовала в данном собрании, никаких документов о его подготовке не готовила, не проводила, в регистрации участников собрания участия не принимала, ничего не подписывала. Ее подпись в протоколе и иных документах является поддельной, что подтверждается заключением специалиста №6837 от 6 февраля 2023 г. Просила исковые требования удовлетворить.

Ответчик Ерохина Е.Н. в суд первой инстанции не явилась, извещена надлежащим образом.

Третье лицо МУП «Жилищник г.о. Химки» Степанов С.Л. в судебном заседании первой инстанции возражал против удовлетворения иска, полагал, что факт неучастия в собрании истца, ответчиков, свидетелей не свидетельствует о том, что собрание не проводилось, права истца оспариваемым собранием не нарушены.

Представитель третьего лица ГУ МО «Государственная жилищная инспекция Московской области» в суд первой инстанции не явился, извещен надлежащим образом, представил по запросу суда подлинник материалов по данному собранию.

Решением суда от 18 мая 2023 г. исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с ним, ответчиком МУП «Жилищник г.о. Химки» подана апелляционная жалоба об его отмене, как незаконное.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене или изменению обжалуемого решения. В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

168
Суд первой инстанции при рассмотрении дела правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и постановил обоснованное и законное решение, при этом не допустил нарушений норм процессуального права.

Судом первой инстанции установлено, что согласно ответу на судебный запрос из ГУ МО ГЖИ Московской области, в данную организацию 21 ноября 2022 г. на основании заявления МУП «Жилищник г.о. Химки» поступил протокол № 01/СМ/23к1 от 8 ноября 2022 г. поименованный как протокол внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: Московская область, г. Химки, мкр. Сходня, ул. Микояна, д. 23, к.1, проведенного в форме очно-заочного голосования в период с 7 октября 2022 г. 19:00 час. по 7 ноября 2022 г. 20:00 час.

Инициатором проведения собрания указан собственник помещения 100 – Дедова Ж.А., секретарем собрания – Ерохина Е.Н.

В повестку дня общего собрания собственников общего дома были внесены вопросы:

- 1) избрание председателя общего собрания,
- 2) избрание секретаря собрания, а также наделения его полномочиями по подсчету голосов по итогам проведения собрания,
- 3) выбор способа управления МКД,
- 4) выбор управляющей организации МУП «Жилищникг.о. Химки»,
- 5) утверждение условий договора управления многоквартирным домом,
- 6) утверждение размера платы,
- 7) выбор способа размещения сообщений,
- 8) выбор и утверждение места хранения документов.

Данным протоколом принято решение об избрании способа управления управляющей компанией МУП «Жилищникг.о. Химки».

Согласно акту о размещении уведомлений, в нем в качестве подписантов указаны:

- собственник кв. 111 Солдатов В.Д.,
- собственник кв. 11 Абрамова Т.А.,
- собственник кв. 229 Пешков И.С.

В судебном заседании первой инстанции была опрошена собственник квартиры № 229 в многоквартирном доме №23, к.1, по ул. Микояна, мкр. Сходня, г. Химки, Храпачева О.М., которая представила подтверждающую выписку из ЕГРН, согласно которой она является единственным собственником данной квартиры с 6 февраля 2020 г. Храпачева О.М. пояснила, что о проведении собрания в период с 7 октября 2022 г. по 7 ноября 2022 г. не знала, ее никто не уведомлял, никаких документов не подписывала. На обозрение свидетелю предоставлены листы 197, 347 ответа на судебный запрос из ГЖИ, Храпачева О.М. пояснила, что подпись

ей не принадлежит, Пешкова И.С. она не знает, и не уполномочивала его на подписание каких-либо документов от ее лица, как собственника квартиры № 229, кроме того, сведения о площади квартиры указаны неверно, а именно, указана площадь 34,9 кв.м., в то время как, площадь принадлежащей ей квартиры составляет 57,1 кв.м.

Также в судебном заседании первой инстанции был опрошен в качестве свидетеля Мартынов М.В., который согласно выписке из ЕГРН является собственником кв. № 11 в данном многоквартирном доме. Свидетель пояснил, что является собственником данной квартиры с января 2022 года. Про собрание ему ничего неизвестно, уведомлений о его проведении он не получал, в его квартиру не приносили уведомлений, участие в собрании не принимал. На обозрение свидетелю предоставлены листы 289, 347 ответа на судебный запрос из ГЖИ, на что Мартынов М.В. пояснил, что подпись ему не принадлежит, Абрамову Т.А. он не знает, не уполномочивал никого на подписание документов от своего имени. Также указал, что площадь квартиры, указанная в документах, не соответствует данным ЕГРН.

Из материалов дела следует, что 11 февраля 2023 г. собственники помещений в многоквартирном доме 23, к.1 по ул. Микояна (более 2/3 всех квартир) обратились с коллективным заявлением в ГУ Московской области ГЖИ Московской области, в котором жители оспаривают факт проведения собрания, оформленного протоколом от 8 ноября 2022 г.

Согласно заключению специалиста №6837 от 6 февраля 2023 г. подписи от имени Дедовой Ж.А. и Ерохиной Е.Н., расположенные в оспариваемом протоколе, выполнены не ими, а иными лицами.

Данное заключение не оспорено, ходатайств о назначении по делу судебной экспертизы со стороны ответчика и третьих лиц не заявлялось.

Собственники, по инициативе которых созывается общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме, обязаны сообщить собственникам помещений в данном доме о проведении такого собрания не позднее чем за десять дней до даты его проведения. В указанный срок сообщение о проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме должно быть направлено каждому собственнику помещения в данном доме заказным письмом, если решением общего собрания собственников помещений в данном доме не предусмотрен иной способ направления этого сообщения в письменной форме, или вручено каждому собственнику помещения в данном доме под роспись либо размещено в помещении данного дома, определенном таким решением и доступном для всех собственников помещений в данном доме (ч. 4 ст. 45 ЖК РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 45 ЖК РФ общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие собственники помещений в данном доме или их представители, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов.

Согласно ст. 181.2 ГК РФ решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Согласно п. 1 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

- 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;
- 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;
- 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;
- 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола.

Оспоримое решение собрания, признанное судом недействительным, недействительно с момента его принятия.

В соответствии со ст. 181.5 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно: 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; 2) принято при отсутствии необходимого кворума; 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

Согласно п. 4 статьи 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно противоречит основам правопорядка или нравственности.

Исходя из разъяснений, данных в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 08.06.2004 № 226-О, следует понимать, что квалифицирующим признаком решения собрания, противоречащего основам правопорядка или нравственности, является его антисоциальная цель, то есть достижение решением такого результата, который не просто не отвечает закону или нормам морали, а противоречит — заведомо и очевидно для участников гражданского оборота — основам правопорядка и нравственности.

Согласно ч. 1 ст. 46 ЖК РФ, решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по вопросам, поставленным на голосование, принимаются большинством голосов от общего числа голосов, принимающих участие в данном собрании собственников помещений в многоквартирном доме.

Решения и протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме являются официальными документами как документы, удостоверяющие факты, влекущие за собой юридические последствия в виде возложения на собственников помещений в многоквартирном доме обязанностей в отношении общего имущества в данном доме, изменения объема прав и обязанностей или освобождения этих собственников от обязанностей (ч. 1 ст. 46 ЖК РФ).

Имеющим юридическое значение обстоятельством является наличие подлинных извещений, решения собственников помещений, принятых в ходе очно-заочного голосования, протокола.

Между тем суду, в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлены доказательства надлежащего уведомления собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: Московская область, г. Химки, мкр. Сходня, ул. Микояна, д. 23, к.1, о проведении общего собрания с 7 октября 2022 г. по 7 ноября 2022 г., о повестке дня общего собрания, в порядке установленном ст. 45 ЖК РФ.

Как указано в протоколе, он подписан председателем общего собрания Дедовой Ж.А., которая оспаривает факт своего участия в собрании, указала, что никого о его проведении не уведомляла, не подписывала протокол и иные документы.

Заключением специалиста установлено, что подписи от имени инициатора собрания Дедовой Ж.А. и секретаря собрания Ерохиной Е.Н. выполнены не ими.

Также судом установлено, что акт о размещении уведомления о проведении собрания подписан лицами, не являющимися собственниками квартир в данном многоквартирном доме, в то время как, собственники указанных квартир № 11, 229, опрошенные в судебном заседании, предупрежденные об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, опровергли факт своего участия в собрании.

Таким образом, ни одно из лиц, участвующих в деле, не подтвердило факт проведения общих собраний с указанной в протоколах повесткой дня и не ссылались на факт участия в таких собраниях.

Напротив, собственники квартир после того, как узнали о данном протоколе, обратились в ГЖИ с коллективным письмом, в котором оспаривали факт своего участия в собрании.

Также суд принял во внимание, что данные об общей площади дома, количестве квартир, площадях квартир не соответствуют действительности.

Согласно п. 4 ст. 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно противоречит основам правопорядка или нравственности.

Исходя из разъяснений, данных в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 08.06.2004 № 226О, следует понимать, что квалифицирующим признаком решения собрания, противоречащего основам правопорядка или нравственности, является его антисоциальная цель, то есть достижение решением такого результата, который не просто не отвечает закону или нормам морали, а противоречит – заведомо и очевидно для участников гражданского оборота – основам правопорядка и нравственности.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что совокупность собранных по делу доказательств свидетельствует о том, что были допущены нарушения порядка созыва и проведения общего собрания, так как собственники помещений не были извещены надлежащим образом о проведении общего собрания в очно-заочной форме голосования, а само собрание фактически не проводилось, что является нарушением положений ч. 4 ст. 45 ЖК РФ и п. 1 ст. 181.4 ГК РФ, 181.5 ГК РФ, в связи с чем, решения данного собрания являются недействительными в силу их ничтожности.

Применяя указанные подходы к оценке представленных доказательств и толкованию примененных по делу норм материального права, суд исходил из того, что в производстве суда находятся несколько десятков дел с аналогичными обстоятельствами. Более того, решением Химкинского городского суда Московской области от 20 декабря 2022 г. по делу №2-5982/2022 признано недействительным решение внеочередного общего собрания, оформленное протоколом от 24 апреля 2022 г., на котором также был утвержден МУП «Жилищник г.о. Химки» в качестве управляющей компании дома.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, основанными на правильно установленных обстоятельствах, подтвержденных представленными доказательствами, которым судом дана надлежащая правовая оценка в их совокупности в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

Выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам дела, подтверждены исследованными и надлежаще оцененными доказательствами, подробно мотивированы.

Доводы апелляционной жалобы о законности проведенного собрания ничем не подтверждены, они были предметом рассмотрения суда первой инстанции и им дана надлежащая оценка, а потому эти доводы не могут быть приняты во внимание судебной коллегией в качестве оснований к отмене обжалуемого решения, как не опровергающие правильность выводов суда первой инстанции.

В решении приведены обстоятельства дела и нормы закона, которыми руководствовался суд при его вынесении. Судебная коллегия не может признать обоснованными доводы апелляционной жалобы, так как судом первой инстанции правильно определены и указаны основания, явившиеся причиной обращения в суд, при правильном толковании закона оценены процедура принятия решения и его содержание. Изучение дела не дает оснований считать, что при рассмотрении дела со стороны суда имел место односторонний подход. Доводы жалобы не указывают на ошибочность решения суда по мотиву неправильного применения и толкования норм материального права.

Руководствуясь статьями 193, 199, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Химкинского городского суда Московской области от 18 мая 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу МУП «Жилищник г.о. Химки» без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

КОПИЯ ВЕРНА

Судья: _____

Секретарь: _____

"__" ____ 20__ г.

Прошито, пронумеровано на _____

4 листах

Судья _____

Секретарь _____

"__" ____ 20__ г.